

## EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK

Az Országos Erdészeti Egyesület 1929. évi rendes közgyűlésének ideje és helye. Egyesületünk 1929. évi rendes közgyűlését előreláthatóan folyó évi szeptember hó végén, esetleg október hó elején Parádon fogja megtartani. Úgy a közgyűlési meghívót, valamint a részletes programot legközelebbi szeptember havi számunkban fogjuk tagjaink szíves tudomására hozni.

**Lapunk szeptember havi száma.** Lapunk szeptember havi száma a közgyűlésre való figyelemmel a rendes idő helyett szeptember hó végén fog megjelenni. Kérjük e bejelentésnek szíves tudomásulvételét.

### Jegyzőkönyv

*az Országos Erdészeti Egyesület igazgatóválasztmányának Budapesten, 1929. évi június hó 17-én tartott rendes üléséről.*

*Megjelentek:* Térfi Béla és Inkey Pál báró alelnökök, Balogh Ernő, Fekete Zoltán, Gyarmathy Mózes, Hinfner György, Kallivoda Andor, Kovács Gábor, Kozma István, Osztróluczky Miklós, Pallavicini Alfonz Károly örgróf, Péch Kálmán, Ráduly János, Schmidt Károly, Takách Zsigmond, Waldbott Kelemen báró választmányi tagok, Biró Zoltán választmányi tag, ügyvezető és Lengyel Sándor segédtitkár.

*Távólmáradásukat kimentették:* Hadik János gróf elnök, Beyer Jenő, Földváry Miksa, Ivanich Ferenc, Kiss Ferenc, Nagy László, Osztróluczky Géza, Papp Béla, Pfeiffer Gyula, Sipos Antal és Vuk Gyula választmányi tagok.

Inkey Pál báró alelnök az ülést megnyitva, üdvözli a megjelenteket s egyben a jegyzőkönyv hitelesítésére Balogh Ernő és Kallivoda Andor választmányi tagokat kéri fel.

A mult választmányi ülés óta történekről a következőkben tájékoztatja az igazgatóválasztmányt.

A mult választmányi ülés határozatához képest az egyes bizottságokban leendő részvételre az elnökség a következő urakat kérte fel:

#### 1. Adó-, vám- és tarifaügyi bizottságba:

*Elnökül:* Osztróluczky Miklós választmányi tagot.

*Másodelnökül:* Schmidt Károly vál. tagot. Bizottsági tagokul: Beyer Jenő, Kallivoda Andor, Mihalovics Sándor, Onczay László, Papp-Szász Tamás és Vuk Gyula választmányi, valamint dr. Fazekas Ferenc, Szabó Benedek, Tóth Bódog és Véssey Ferenc rendes tagokat.

*2. Általános erdőgazdasági és törvényelőkészítő bizottságba:*

*Elnökül:* Br. Waldbott Kelemen választmányi tagot.

*Másodelnökül:* Báró Inkey Pál alelnököt.

*Bizottsági tagokul:* Dr. Ajtay Sándor, gróf Andrássy Sándor, Fröhlich Brunó, Karsay Károly, gróf Keglevich Gyula, Onczay László, Papp Béla, Pfeiffer Gyula, Ráduly János, Rochlitz Dezső és gróf Zelensky Róbert vál. tagot, továbbá Doroszlay Gábor, dr. Hoffmann Gyula, Marsalkó Ferenc és Mayer Aurél rendes tagokat.

*3. Szakoktatás és kísérletügyi bizottságba:*

*Elnökül:* Pfeiffer Gyula választmányi tagot.

*Másodelnökül:* Balogh Ernő választmányi tagot.

*Bizottsági tagokul:* Fekete Zoltán, Kiss Ferenc, Papp Béla, Roth Gyula, dr. Tuzson János választmányi tagokat és Ajtay Jenő, Francisci Vilmos, Lippóczy Béla, Magyar Pál, Pászthory Ödön, Pukács Endre rendes tagokat.

*4. Szervezőbizottságba:*

*Elnökül:* gróf Széchenyi Aladár választmányi tagot.

*Másodelnökül:* örgróf Pallavicini Alfonz választmányi tagot.

*Bizottsági tagokul:* Arató Gyula, Béky Albert, Erdőssy Bódog, Földváry Miksa, Péch Kálmán, Pfeiffer Gyula, Rimler Pál választmányi tagokat és Fekete Béla, Hepke Artur, Krause Dezső, Matusovits Péter, Pászthory Ödön, Rabó Gyula, Radó Gábor, Szepesi Artur, vitéz Szilágyi-Ilosvay Lajos, Véssei Mihály rendes tagokat.

*5. Magánerdőtisztek szolgálati viszonyának szabályozását előkészítő bizottságba:*

*Elnökül:* id. gróf Majláth József választmányi tagot.

*Másodelnökül:* örgróf Pallavicini Alfonz választmányi tagot.

*Bizottsági tagokul:* Dr. Hammersberg Géza, Nagy László, Rimler Pál, Schmied Ernő, Sipos Antal, Takách Zsigmond, br. Waldbott Kelemen választmányi tagokat és Barsy Nándor, Bogyay Gyula, Hajdu János, Komáromy László, l. Wittenberger Géza rendes tagokat.

Az elnökség intézkedését az igazgatóválasztmány egyhangúan tudomásul veszi.

Sajnálattal jelenti továbbá, hogy a m. kir. pénzügyminiszter úr ez évi 58750—XIII. a. számú leiratával tagadólag intézte el az egyesületnek azt a kérését, miszerint a kataszteri becslőbizottságokban az erdők osztályozásánál okl. erdőtisztek alkalmaztassanak becslőbiztosokul.

Tekintettel a minősítés, illetőleg az osztályozás fontosságára, tisz-

telettel javasolja, hogy az igazgatóválasztmány az elintézésnek ebbe a módjába, ne nyugodjék bele, hanem az őszi törvénykezési időszak elején a földművelésügyi miniszter úr támogatásának kikérésével indítson újabb akciót, hogy legalább minden egyes helyszínelési felügyelőségénél erre a munkára 1—1 okl. erdőmérnök alkalmaztassék.

Az igazgatóválasztmány a javaslat értelmében határoz.

Nagy örömmel számol be arról a megértő jóindulatról, amivel a földművelésügyi miniszter úr az egyesület által megindított akciókat felkarolja. Így kézhez vette az egyesület már azoknak az átiratoknak a másolatait, amelyekkel a fűrészekre szállított és onnan elszállítandó faanyagok tarifájának mérséklésére, a fabehozatali és kiviteli statisztika adatainak megfelelő kibővítésére, végül a Máv. tűzifaszükségletének fedezésére irányuló javaslatokat az illetékes miniszter uraknál támogatni szíves volt.

Külön kell kiemelni itt a földművelésügyi miniszter úrnak azt az intézkedését, amellyel ez évi 22.564. sz. ügyiratával az egyesület irodalmi működésének támogatására 4000 pengő államsegélyt méltóztatott minden külön kérelem nélkül utalványozni. Ez a jóindulatú támogatás remélhetőleg lehetővé teszi, hogy az 1929. évi nehéz esztendő az egyesület deficit nélkül zárja le.

Tisztelettel javasolja, hogy az élvezett hathatós erkölcsi és anyagi támogatásért az egyesület úgy a miniszter úr Öexcellenciájának, mint dr. Mayer Károly államtitkár, valamint Pfeiffer Gyula és Papp Béla miniszteri tanácsos, választmányi tag uraknak jegyzőkönyvi köszönetet nyilvánítson s az elnökséget bízza meg azzal, hogy ezt az illető uraknak megfelelő formában tudomásukra hozza.

Az igazgatóválasztmány nagy helyeslés mellett a javaslat értelmében határoz.

A közszállítási szabályzat megfelelő módosítása tárgyában az egyesület előterjesztéssel fordult a földművelésügyi és kereskedelemügyi miniszter urakhoz kérve, hogy a közszállításoknál a magyar származású faanyagok előnyben részesíttessenek

1. mindig, ha az árkülönbözet a külföldi faanyagokkal szemben a 10%-ot meg nem haladja;

2. a 10%-ot meghaladó árkülönbözet esetén is akkor, ha ez az árkülönbözet nem haladja túl azt a különbséget, amivel a belföldi faanyag vasúti szállítása a külföldi faanyagénál a magyar vasútvonalakon többbe kerül.

Beszámol még arról az akcióról, amelyet a Magyar Mérnök- és Építészegylet indított a Magyar Tudományos Akadémiának egy műszaki osztállyal leendő kibővítése iránt. Az előkészítőbizottságban leendő részvételre az elnökség Véssei Mihály min. tanácsos, rendes tagot és az ügyvezetőt kérte fel.



sület előterjesztésével azonos állásfoglalásával s ez alapon sikerül a pénzügyminisztériumot az eredeti tervezet megfelelő módosítására bírni.

Kéri a tett intézkedések tudomásulvételét.

Waldbott Kelemen báró választmányi tag a közszállításokkal kapcsolatban tett indítvány kiegészítését kéri és pedig oly értelemben, hogy külföldi behozatalnál elsősorban az érdekelt államok magyar erdőbirtokosai részesíttessenek előnyben.

Osztroloczky Miklós vál. tag figyelmeztet arra, hogy a trianoni szerződés nem engedi meg azt, hogy a külföldi állampolgárok ily megkülönböztetett bánásmódban részesíttessenek. Mindenesetre óvatos eljárást ajánl.

Az igazgatóválasztmány a tett intézkedéseket Waldbott Kelemen báró választmányi tag kiegészítő indítványának elfogadásával egyhangúan tudomásul vette.

2. Bíró Zoltán ügyvezető, választmányi tag ezután az egyesület anyagi helyzetét ismerteti. A folyó évi január hó 1-től június hó 15-ig terjedő időről szóló mellékelt pénztári jelentés szerint 18191 P 66 f bevétellel szemben 22558 P 03 fill. kiadás merült fel. A kimutatott 4366 P 37 fill. hiány azonban már nem áll fenn, mert a postatakarék-pénztár mai, június hó 17-iki, értesítése szerint a földművelésügyi miniszter úr által az egyesület részére kiutalt 4000 P-s államsegély megérkezett és így tényleges deficitről már nincs szó. Sőt az időközben befizetett új alapítványi díjak következtében az egyesület mintegy 8000 P készpénzzel rendelkezik. Javasolja, hogy az előző választmányi ülés határozata alapján igénybe vett alapítványi tőkéknek visszatérítésére, a már takarékbba helyezett pénzüsszeg figyelembevételével összesen 3000 P kötött betétként helyeztessék el. Megemlíti egyben, hogy a tagsági díjakból a személyre szóló felhívások után mintegy 2000 P folyt be. A tagdíjhátralék ennek ellenére is alig csökkent. Megemlékezik továbbá arról, hogy a földművelésügyi minisztérium erdészeti főosztálya az egyesületet bízta meg az erdészeti statisztikai adatoknak az Erdészeti Lapokban való közzétételével és hogy a vonatkozó megállapodás értelmében a nyomtatási költségeket a minisztérium fogja viselni. Javasolja, hogy az igazgatóválasztmány bízta meg az elnökséget, hogy a segélyért és a megbízásért a földművelésügyi minisztériumnak megfelelő módon az egyesület hálás köszönetét tolmácsolja.

Az igazgatóválasztmány ügyvezetőnek mindkét javaslatát egyhangúan elfogadja s azok értelmében határoz.

3. Ügyvezető ezután röviden ismerteti az egyesületi székház egyik lakójának, Hauser Margitnak botrányos ügyét. Bár jogerős ítélet alapján ki lett volna lakoltatható, az egyesület arra való tekintettel, hogy esetleges meghurcoltatásnak lenne kitéve, a kilakoltatási Hauser Margit beszámíthatatlansága miatt egyelőre nem hajtatta végre.

Újabban azonban a lakbért sem fizeti rendszeresen, s mintegy 160 P-vel hátralékban van. Az egyesületnek a lakbér megfizetésére vonatkozó felhívását nem fogadta el és ezenkívül a házban is ismételtelen botrányos jeleneteket rögtönzött. Miután az elmebeteg gyámoltása nem az egyesület kötelessége, kéri az igazgatóválasztmány felhatalmazását a kilakoltatás foganatosíthatására azzal az engedéllyel, hogy szükség esetén nevezett lakó hurcolkodási költségeit is az egyesület terhére kiutalhassa.

Osztroluczky Miklós választmányi tag indítványára az igazgatóválasztmány felhatalmazza az elnökséget, hogy Hauser Margit kilakoltatása ügyében a legjobb belátása szerint járjon el.

4. Ügyvezető ismerteti az 1. pont alatt felsorolt bizottságok működésére vonatkozóan összeállított ügyrendet. Inkey Pál báró alelnök és Osztroluczky Miklós választmányi tag hozzászólása után az igazgatóválasztmány a bizottságok részére egyhangúan a következő ügyrendet fogadja el.

*Az Országos Erdészeti Egyesület bizottságainak ügyrendje.*

*A bizottságok tagjai:*

1. azok a választmányi és alapító, illetőleg rendes tagok, akiket erre a választmány, illetőleg a választmány megbízásából az elnökség felkért;

2. azok az egyesületi tagok, akiket erre az illető bizottság szóbeli felhívással hozott határozata alapján a bizottság mindenkor elnöke felkér.

A bizottságok elnöki és másodelnöki tisztét az 1931. év végéig az elnökség által erre felkért tagok látják el.

Amennyiben ezen idő alatt az említett tisztségek bármelyike valamely okból megüresednék, valamint az 1932. év január hó 1-től kezdődőleg a bizottságok elnökeiket és másodelnökeiket maguk választják az egyesületi tagok közül.

A bizottság tagja csak egyesületi tag lehet.

Megszűnik a tagság

a) lemondás,

b) elhalálozás esetén,

c) ha az illető bizottsági tag bármely okból megszűnik az OEE. tagja lenni.

A bizottságok tagjainak száma korlátozva nincs s a szükséghez mért kiegészítésről a bizottság maga gondoskodik.

A bizottság hivatása a választmány és közgyűlés munkájának megkönnyítése céljából mindazoknak a kérdéseknek a részletes és lehetőleg kimerítő tárgyalása és azokban való határozathozatal, amelyeket:

1. a választmány vagy az elnökség előkészítés végett a bizottság elé utal,

2. bármelyik egyesületi tag javaslatára vagy saját kezdeményezéséből a bizottság elnöke a bizottság munkarendjébe felvesz.

Ugyancsak a bizottságok hivatása az általuk tárgyalt kérdésekben szükséges előterjesztések, kérvények, feliratok, emlékiratok elkészítése.

A bizottságok ülései időhöz kötve nincsenek, azokat a szükséghez mérten az elnök hívja össze.

A bizottsági ülést

1. az elnökség felkérésére,

2. három bizottsági tagnak a tárgyalás alá veendő ügy megjelölésével beadott írásbeli kérelmére,

3. ha a választmány által a bizottságnak kiosztott ügyek még letárgyalva nincsenek az egyesületi ügyvezető (titkár) kérelmére az elnök oly időben köteles összehívni, hogy a megfelelően tárgyalt kérdésben hozott határozat a legközelebbi igazgatóválasztmányi ülés elé legyen terjeszthető.

A bizottságok ülései az egyesületi tagok részére nyilvánosak s a megjelent tagok indítványokat tehetnek és felszólalhatnak, a határozathozatalban azonban csak a bizottság tagjai vehetnek részt.

A tárgyalás menetére az elnök, másodelnök és a tagok jogai és kötelezettségeire nézve az egyesület alapszabályainak az egyesületi elnökre, az alelnökre és választmányra vonatkozó rendelkezései irányadók.

A bizottságok határozatai csak a választmány vagy az elnökség jóváhagyásával hajthatók végre, miért is ezeket az ügy sürgőségéhez képest, az elnökség vagy az igazgatóválasztmány elé kell juttatni.

A bizottsági javaslatokat, a választmányban rendszerint a bizottság elnöke ismerteti, ezzel a tiszttel azonban a bizottság bármelyik tagját megbízhatja, még ha az illető nem is tagja az igazgatóválasztmánynak.

Nem egyhangú határozat esetén a kisebbségnek jogában áll saját álláspontját különvélemény formájában írásban az elnökség, illetőleg igazgatóválasztmány elé terjesztetni.

A bizottságok munkájával járó írásbeli teendőket a bizottsági elnök felhívására az egyesület irodája köteles elvégezni.

5. Ügyvezető ismerteti a vidéki erdészeti egyesületeknek az Országos Erdészeti Egyesülettel való együttműködésének rendkívüli fontosságát. A jelenleg szőnyegen levő nagy horderejű erdőgazdasági kérdések az együttműködést feltétlenül szükségessé teszik.

Az Országos Egyesület csak akkor fejthet ki eredményes működést, ha a vidéki egyesületek munkájában hathatósan támogatják.

Javasolja, hogy az együttműködés kérdése utaltassék a szer-

vezőbizottság elé azzal, hogy az erre vonatkozó tárgyalásokat a vidéki egyesületekkel alkalmas időben indítsa meg.

Az igazgató-választmány ily értelemben határoz.

6. Ügyvezető örömmel jelenti, hogy az egyesület anyagi helyzetében egyes tagok áldozatkészsége folytán javulás állott be. Így Ferenc bajor királyi herceg az egyesület évenkénti kérelme alapján a rendes tagdíjon felül évenként 240 pengőt bocsát az egyesület rendelkezésére. Gróf Károlyi László, Inkey Pál báró multévi közgyűlési javaslata szerint folyó évre 300 pengő tagdíjat fizet. Dr. Batthyány, Strattmann herceg 100 pengőre emelte fel évi tagdíját.

Ügyvezető javasolja, hogy az igazgató-választmány mondjon az elnökség útján említett uraknak áldozatkészségéért hálás köszönetet. Javasolja továbbá, hogy az elnökség forduljon az érdekelt erdőbirtokos tagokhoz oly kérelemmel, hogy Inkey Pál bárónak a tagsági díjak megállapítására vonatkozó javaslatához járuljanak hozzá és tagsági díjaikat a javaslat értelmében önként emeljék fel, illetőleg méltányos összegként ajánlják meg.

Viszont ezzel szemben az új alapszabálytervezetben megállapított tagdíj csak az újonnan belépő tagokra legyen kötelező s ne vonatkozzék azokra a régi alapító tagokra, kik koronában tett alapítványukat valorizálták, vagy pedig pengőben tettek alapítványt, illetve a régi tagdíj valorizációjára vállaltak kötelezettséget.

Szükségesnek tartja, hogy az egyesületet ebben az akciójában az erdőfelügyelők is támogassák, amihez vizst a földművelésügyi minisztérium hozzájárulását kell kieszközölni.

Az igazgató-választmány az ügyvezető javaslataihoz egyhangúan hozzájárul.

7. Ügyvezető ezután az erdészeti adminisztráció kérdésével foglalkozva, a vonatkozó statisztikai adatok ismertetése mellett, annak a meggyőződésének ad kifejezést, amint azt az Erdészeti Lapok folyó évi június havi számában megjelent „Erdészeti adminisztrációnk” című cikkében teljes részletességgel ki is fejtette, hogy az elsőfokú szervek a mai beosztásuk mellett túlméretezett kerületeikben az állami felügyeletet megfelelően ellátni képtelenek. Különös fontosságot nyer a kérdés különösen most, amikor a normál státus bevezetésével valószínűen 10%-kal kell lepassztani a jelenlegi létszámot. El sem tudja képzelni, hogy mi lesz az állami felügyelettel, ha a mostani 62 erdőhivatalból még 10%-ot le kellene adni.

Javasolja, hogy az egyesület a mai tarthatatlan helyzet feltárásával az erdészeti adminisztráció elsőfokú szerveinek megfelelő szaporítása érdekében forduljon felterjesztéssel úgy az összkormányhoz, mint a földművelésügyi miniszter úrhoz és a takarékosági bizottsághoz.

Pécs Kálmán vál. tag véleménye szerint a személyzethiány hátrányai a régebbi időkben is éreztették hatásukat. Nagyon helyt-



állóknek tartja az ügyvezető megállapításait s annak a nézetének ad kifejezést, hogy az esetleges új erdőtörvényt a mai létszám mellett nem lehet majd végrehajtani. A normál státusba semmi körülmények között sem szabad az erdészetet belekényszeríteni.

Inkey Pál báró alelnök mindenképpen hibáztatja a jelenlegi állapotot s az állami beavatkozás megváltoztatását tartja szükségesnek. Míg bizonyos relációkban az állami beavatkozás túlmegy a szükséges mértéken, más irányban a legfontosabb teendők ellátatlanul maradnak. Ezt az új törvénynek kell szabályozni. Az altiszti helyzetet pedig tarthatatlannak látja, mert oly nagyok az erdőéri kerületek, hogy képtelenek dolgukat elvégezni. Az erdőőröket azoknak a községeknek kellene fizetniök, amelyeknek területén szolgálatot teljesítenek.

Ráduly János vál. tag az erdészeti adminisztráció fejlesztésének szükségességét hangoztatja. A legutóbb életbeléptetett erdészeti törvények is ezt a célt szolgálták. Véleménye szerint föltétlenül tenni kell valamit, nehogy mindig az erdészetet csökkentsék. Viszont arra is kell ügyelni, nehogy a földművelésügyi minisztérium ellenére helytelenül avatkozzon az egyesület a kérdésbe.

Bíró Zoltán ügyvezető indítványának kiegészítéseképpen azt javasolja, hogy mindaddig, míg az új erdőtörvény előkészítés alatt áll és az adminisztráció szervezésének kérdését nem tisztázta, ne hajtsák végre az államerdészetnél a létszámapasztást.

Waldbott Kelemen báró vál. tag az erdőbirtokosok képviselőiben beszélve, megjegyzi, hogy az erdőbirtokosok, bár utóbb már javult a helyzet, általánosságban rossz néven veszik az állami erdőhivataloknak a magán erdőgazdaságok ügyeibe való túlságos beavatkozást. Ne ott gyakoroljanak folytonos ellenőrzést, ahol szakképzett erdőtisztek kezelik az erdőket, hanem ott, ahol úgy az irányításra, mint a szaktanácsra és ellenőrzésre tényleg szükség van.

Nem tartja helyesnek, hogy még a gyérítések miatt is kérvényt kelljen benyújtani, hogy az elintézésre 5—6 hónapig is kelljen várni, amikor a kitermelt anyag értékesítési lehetősége esetleg már tárgyalanná is vált. Feltétlenül változtatni kell a mostani rendszeren, legyen állami ellenőrzés, ha rosszul gazdálkodnak, avatkozzanak bele, a hivatalokat azonban mentsék fel minden felesleges munkától, hogy feladatuknak megfelelhessenek. A magán erdőtisztikart felesleges oly szigorú ellenőrzés alatt tartani. Egyébként szintén a létszám redukálása ellen foglal állást.

Ráduly János vál. tag véleménye szerint az érdekelt magán-erdőbirtokosok minden felesleges vexatúrától szabadulhatnak, ha Erdeikről egyszerű üzemtervet készítenek, s azt jóváhagyatják.

Inkey Pál báró alelnök a Bíró-féle módosítás elfogadását ajánlja, figyelemmel arra, hogy addig is, amíg nem ismeretes, hogy az új törvény milyen feladatok elé fogja állítani az erdészetet, addigra is

kérje az egyesület a létszámcsökkentés mellőzését. Véleménye szerint megfelelő munkabeosztás mellett az adminisztráció szaporítására nincsen szükség.

Ügyvezető a jelenlegi személyzetet nem tartja elegendőnek az okvetlenül ellátandó dolgok elvégzésére.

Az igazgató-választmány végeredményben elfogadja Bíró Zoltán ügyvezetőnek Inkey Pál báró és Waldbott Kelemen báró javaslataival kiegészített indítványát, amelynek értelmében az elnökség forduljon megfelelő felterjesztéssel az összkormányzathoz és a földművelésügyi miniszterhez, valamint a takarékosági bizottsághoz és előterjesztésében mutasson arra rá, hogy az erdészeti adminisztráció elsőfokú szervei a mai munkabeosztás mellett az állami ellenőrzést csak úgy képesek ellátni, ha számukat szaporítják, viszont azonban egyben mentesítendőek lesznek minden felesleges ellenőrzési munkától, hogy szolgáltatukat kiterjeszthessék az oly elhanyagolt községi és erdőtiszti kezelés alatt nem álló magánerdőbirtokokra is, ahol irányításukra s szaktanácsaikra elsősorban szükség van, egyben pedig kérje a létszámapasztásnak a kitolását arra az időre, amíg az előkészítés alatt álló új törvény az erdészeti adminisztráció szervezésének kérdését véglegesen nem tisztázta.

8. Ügyvezető javasolja, hogy a várható új erdőtörvénnyel kapcsolatban indítson az egyesület akciót aziránt, hogy az erdőbirtokokok egyöntetű állásfoglalásuk kidomborítása céljából tömörüljenek az egyesület kebelén belül és szakemberek bevonásával vitassák meg a legfontosabb kérdéseket.

Az igazgató-választmány felhatalmazza elnökséget arra, hogy az erdőbirtokosokat megfelelő formában a tömörülésre mielőbb kérje fel.

9. Ügyvezető ezután ismerteti Péch Kálmán vál. tagnak néhai Wágner Károly földi maradványainak a vízivárosi temetőnek kiürítése alkalmából való exhumálására és a farkasréti temetőben méltó helyen nyitandó új sírban való eltemetetésére iránti indítványát. Javasolja, hogy az igazgató-választmány kérje fel a jelenlevő Péch Kálmánt, hogy ezt az ügyet az illetékes hatóságoknál intézze el s egyben hatalmazza fel az egyesületet arra, hogy a szükséges kiadásokat fedezhesse.

Az igazgató-választmány a javaslatot egyhangúan megszavazza.

10. Ügyvezető bejelenti, hogy néhai Eranosz Antal vál. tag után maradt 523 P 39 fillért kitevő hagyatékot az elhunyt nővére az egyesületnek adományozta azzal, hogy a hagyaték ellenében az egyesület az elhunyt sírjának a gondozását kell vállalja. A sír gondozását egyelőre Térfi Béla alelnök vállalta saját költségére. Javasolja a sírgondozásának átvételét azzal, hogy a kamatokat mindaddig csatolják a tőkéhez, amíg a sírt Térfi gondoztatja.

Tudomásul szolgál.

11. Ügyvezető megemlíti, hogy a vidéki erdészeti egyesületek

balatonfüredi közgyűlésén indítványt tettek az erdőtisztikar hősi halottjai emlékének felállítása tárgyában. Javasolja, hogy amint az írásbeli megkeresés megérkezik, miután a kérdés bővebb tárgyalást igényel, adják ki a szervezőbizottságnak.

Az igazgató-választmány a javaslat értelmében határoz.

12. Ügyvezető bejelenti, hogy a pozsonyi börze meghívta az egyesületet a folyó évi augusztus hó 30-án és 31-én Pozsonyban tartandó II-ik nemzetközi fakonferenciára. Javasolja, hogy a meghívót az egyesület köszönje meg, megbízottat azonban ne küldjön ki.

Tudomásul szolgál.

13. Az igazgató-választmány új alapító tagokként felveszi a Nasici Tanningyár és Gőzfűrészt Rt.-ot 2x500 P, a Furnérgyár és Keményfatermelő Rt.-ot 4x250 P alapítványi tőkével.

Új rendes tagokként pedig az egyesület kötelékébe a következők vétetnek fel: Apponyi Rezső gróf nagybirtokos és gróf Wenckheim Antalné kistápei uradalma, ajánlja Létay Gyula, Karner Ödön erdőmérnökhallgatót ajánlja a M. kir. Bányamérnöki és Erdőmérnöki Főiskola Ifjúsági Köre, Heim János m. kir. gazdasági főtanácsos, birtokos, ajánlja Jeszenszky Ferenc, Bartos Ármin rt. ügyvezető-igazgató, ajánlja Bíró Zoltán.

14. Schmidt Károly vál. tag ügyvezető részére az egyesület anyagi helyzetének javítása körüli eredményes fáradozásaiért köszönet szavazását javasolja. Az igazgató-választmány élénk helyesléssel mellett a javaslat értelmében határoz.

15. Ügyvezető pótlólag megemlékezik a múlt választmányi ülés óta elhunyt tagokról. Meghaltak: Dabasi Halász Géza vál. tag, Teodorovits Ferenc alapító tag és Aschner Vilmos volt vál. tag.

Az igazgató-választmány az elhunytak iránti részvétének jegyzőkönyvi megörökítését határozza el, egyben pedig kimondja, hogy Dabasi Halász Géza sírjára halottak napján koszorút fog elhelyeztetni.

16. Inkey Pál báró alelnök felvilágosítást kér arra vonatkozóan, hogy az Erdészeti Zsebnaptárt, a közóhajnak eleget téve, miért nem adják ki.

Ügyvezető előadja, hogy a kérdésnek jogi szempontból nincs akadálya, mert néhai Horváth Sándor a kiadás jogát az egyesületre hagyományozta. Anyagi szempontból azonban a kiadás, miután a régi kliséket az államnyomdában nem őrizték meg s így azokat újból kellene szedetni, nem oldható meg, mert egy-egy példány 30—32 pengőbe kerülne. Mindaddig, míg 5—6 pengőig nem lehet lemenni az árral, alig lehet a kiadást finanszírozni. A kérdés nem alszik, amint a lehetősége meglesz, az egyesület javasolni fogja a kiadást.

Ráduly János vál. tag annak a nézetének ad kifejezést, hogy a sok régi elavult táblázatot el kell hagyni és helyettük a legjobb táblázatokot bevenni. A szerkesztésbe pedig a főiskola tanári karát feltétlenül be kell vonni.

Fekete Zoltán vál. tag a kérdésnek oly módon való megoldását tartaná célszerűnek, ha a Zsebnaptárból kikapcsolatnék az erdómérnöki munkakörbe eső rész, amelyet az Erdómérnöki Segédtablák amúgy is tárgyalnak. A zsebnaptárban az erdőgazdaságot érintő egyéb kérdések volnának tárgyalandók. A Zsebnaptár és az Erdómérnöki Segédtablák így egymást kiegészíthetnék.

Ügyvezető az együttes kombinációt tartja a leghelyesebbnek. Egyébként gondoskodás fog történni, hogy az év végéig az erdőbirtokosokról és erdőtisztjeikről egy tájékoztató jelenjen meg.

A Zsebnaptár ügyállására vonatkozó bejelentés tudomásul szolgál.

17. Ügyvezető végül bejelenti, hogy az egyesület egy kedves ajándékot kapott Bradofka Károlytól, még pedig Bedő Albert és Lavotha Albertnek 1885. évből való fényképeit, amelyek a japán kormány erdész kiküldötteivel együtt vannak levéve. Javasolja, hogy a képek a tulajdonjog fenntartásával adassanak ki a főiskolán létesítendő múzeum részére megőrzés céljából.

Az igazgató-választmány a javaslatot elfogadja s a két darab fényképet átadja Fekete Zoltán főiskolai tanárnak, aki azokat köszönettel átvette.

Több tárgy nem lévén, elnök az ülést berekeszti.

---

## HIVATALOS KÖZLEMÉNYEK

---

*M. kir. földművelésügyi miniszter.*

86.528—1929. II—2. sz.

### Pályázati hirdetés

*a m. kir. felsőbb szőlő- és borgazdasági tanfolyamra való felvételre.*

A székesfővárosban szervezett felsőbb szőlő- és borgazdasági tanfolyamra az 1929—30. tanévre, hallgatók felvétele céljából pályázat hirdettetik.

A tanfolyam célja, hogy az arra felvett hallgatók a szőlőművelésben és a borkezelésben elméleti és gyakorlati alapon oly mértékben képeztessenek ki, hogy a tanfolyam sikeres bevégeztével bármilyen kiterjedésű szőlők, szőlővessző és szőlőoltványtermelési üzemek és borpincék önálló kezelésére és megfelelő közszolgálati alkalmazásra képesítve legyenek.

Az egy évre (2 félévre) terjedő tanfolyam folyó évi szeptember hó 30-án kezdődik.

A tanfolyamra rendes hallgatókul kizárólag oly pályázók vétetnek fel, akik valamelyik hazai főiskolát jó sikerrel végezték, vagy pedig a középiskolai érettségi sikeres letétele után a kertészeti tanintézetben oklevelet nyertek.