

val. Sajnos, Magyarországon ezen a téren mindeddig még csak kezdeményező lépés sem történt.

*Molcsány Gábor* közölte, hogy a kincstári alkalmazottak tűzifafogyasztását máris lényegesen sikerült csökkenteni az illetménylakásokban lévő kályhák korszerű átalakításával.

Az igazgató-választmány *Osztrólczy Miklós dr.* és *Lády Géza* hozzászólása után az *ügyvezető* indítványára egyhangúlag úgy határozott, hogy az Egyesület felterjesztésben kéri a kormányt, korlátozza a legszükségesebb mértékre a kényszertermeléseket, ellenőriztesse a legnagyobb lelkiismeretességgel azok szükségességét, fellebbezés esetén pedig hallgassa meg az Országos Erdőgazdasági Tanácsot is. Külön emlékirattal fordul ezenkívül az Egyesület az összes illetékes tényezők-höz tűzifafogyasztásban lehetséges erős mértékű takarékoság kellő érvényesítése érdekében.

*Ifj. Teleki József gróf* a nyugat-dunántúli nagyobb kiterjedésű erdeifenyvesek birtokosainak a panaszát tolmácsolta. Az elmúlt évben igen későn rótták ki rájuk a bányafa-kényszertermelést, mégpedig a legutóbbi — rendszerint túlhasználatokkal növelt — 10 esztendő termelésének az átlagában, míg a kisebb állományok tulajdonosai és az erdőbirtokosságok teljesen mentesültek minden kényszertermelés alól. Az okszerű gazdálkodás azt kívánja és az egyenlő elbánás elve, hogy a termelő gazdaságok idejében értesüljenek a reájukrótt kötelezettségekről és a teherviselésben mindenki résztvegyen. Fokozott ellenőrzésre is szükség van, mert a kisebb erdők birtokosai bányafát nem termelnek, hanem csak jobb áron értékesíthető faragott-fát. Kívánatos lenne tehát, hogy az érdekképviselőt ilyen értelemben felterjesztéssel forduljon a Földművelésügyi Miniszter Úrhoz.

Az igazgató-választmány *ifj. Teleki József gróf* indítványát egyhangúlag magáévá tette.

A *titkár* bejelentette, hogy felvételüket kérték az Egyesületbe: a Séllyey Alapítvány, Kisberezna és Nagyberezna volt úrbéreseinek az erdőbirtokossági társulatai, mint erdőbirtokosok, továbbá *Draskóczy József*, *Répásy Károly* erdőmérnökök, *Ete Kálmán*, *Jarkovszky Alajos*, *Kirner Károly*, *Nigriny Árpád*, *Szabó Károly* és *Szoboszlay Aladár* erdőmérnökhallgatók, végül *Vörös Rezső* erdészeti üzemi tiszt.

Az igazgató-választmány a *titkár* javaslatára valamennyi jelentkezőt egyhangúlag az Egyesület tagjai sorába iktatta és egyéb tárgy híján az *elnök* az ülést berekesztette.

## I R O D A L O M

**Aquila. XLVI—II. évf. (1939—1942.)** A M. Kir. Madártani Intézet kiadása. Budapest, 1942. Ára 25.— P.

Madártani kutatásunk klasszikus évkönyve a háborús nehézség miatt 4 esztendő anyagát adja összefoglalva egy hatalmas, 500 oldalt meghaladó kötetben, amelynek a tartalma nemcsak a szaktudás bőséges forrása, hanem minden madárbarát számára lebilincselően érdekes olvasmány.

A kötetben 8 terjedelmesebb írásművet találunk. *Agárdi Ede* a keleti Mecsek madárvilágát ismerteti (269—284. old.). *Dr. Keve-Kleiner András* „Rendszertani tanulmányok a Kárpátok medencéjé-

nek varjuféléin és azok földrajzi fajtakörein“ c. közleménye (146—159. old.) az előző kötetben elkezdett nagyszabású értekezés folytatása. *Dr. Nagy Jenő* a félvadon élő nagy lilik első magyarországi fészkeléséről számol be (373—381. old.), míg *dr. Studinka László* igen érdekes hamvas réthéja-megfigyeléseit írja le (225—246. old.).

A. M. Kir. Madártani Intézet ismertnevű szakemberei természetesen számos értékes közleménnyel szerepelnek a kötetben. *Vönöczky Schenk Jakab* igazgató „Magyar sólymásmadarnevek“ c. hatalmas oknyomozó munkájának II, befejező részét hozta most nyilvánosságra; *dr. Vertse Albert* pedig a *Csőrgy Titusz dr.* megindította „Madárvédelmi tanulmányok“ szerves folytatását adja a „Madárvédelmi beszámoló“-ban (400—412. old.), amely az 1935—1941-ig terjedő időben végzett munkáról, az alkalmazott új eljárásokról és azok eredményéről tájékoztatja a szakközönséget. *Dr. Vasvári Miklós* két érdekes ragadozó madárnak, a tollacsüdű rárósólyomnak és a *Dresser-féle* barna réthéjának a magyarországi előfordulásáról ad hírt, míg *Warga Kálmán* „Egy szécinka-pár 18 napi fiókaetétesének megfigyelése az etetési napok ugyanazon óráiban“ c. közleményével élettani kutatásunk számára szolgáltatót igen figyelemreméltó részleteket.

Rengeteg a kisebb közlemények, a bejelentett adatok száma; ezek valamennyien meggyőző tanui annak, hogy hazánkban a madarak iránti érdeklődés és szeretet — Istennek hála — egyre jobban elmélyül.

Ha még megemlítjük, hogy a szöveget igen sok érdekes fénykép kíséri és az idegennyelvű — nagyobb részét teljesszövegű — fordítások az „Aquila“-t a külföld számára is hozzáférhetővé teszik, úgy véljük, kellőképpen hangsúlyoztuk, milyen értéket képvisel ez a valóban nagyszabású munka hazai szakirodalmunkban.

M.

**Stolpa Gyula: Fűrészüzem és fakereskedelem.** (A Fás Tudósító könyvtára III. Budapest, 1943. A *STUD* kiadása.)

A közel 100 oldalas könyvecske az előszó szerint azok számára készült, akik a fakereskedelem egyes ágaiban óhajtanak elhelyezkedni. A sokatigéző cím ellenére azonban a tartalom igen keveset mond a tulajdonképeni fakereskedelemtől, hacsak a fenyőfűrészárura vonatkozó árkormánybiztossági rendelet minősítési előírásainak szó szerint való közlését nem vesszük annak. A telepes kereskedelemről írt két és fél oldal sem kielégítő. A munka más fejezeteiben is hiába kutatunk a fakereskedelem bonyolult, nagy és külön szakértelmet kívánó, sajátos ismeretköreinek a foszlányai után.

A szerző tulajdonképen a lenti fűrészüzemet írja le igen terjedelmesen, de ügyesen és gondos megfigyelések alapján; nemcsak néz, hanem „lát“ is, és közlései nagy ügybuzgalomról tesznek tanúbizonyságot.

A fűrészüzem berendezéséből, a fűrészelés technikájából, a fűrészárukezeléséből, a ládagyártásból, a talpfatermelésből, stb. azonban csak izelítőt kapunk, a szerző csak azt adja, amit személyesen tapasztalt, „ellessett“. Mondanivalóját azonban nem emésztette meg s nem gyúrta szerves egységbe, a lényegét nem emeli ki kellően, sok részletkérdést igen fontosnak állít be és hiányzik a fás szakirodalom ismerete alapján a biztos kritikai kiválogatás. Úgy jár el, mint a méhecske, amely siettében a gazdagon terített virágmezőről csak a neki legkedvesebb mézet gyűjti össze.

Mást és többet kívánunk attól a könyvtől, amely rövid összefoglalásban tanítani akarja a fás-szakma kezdőit. Arra jó, hogy érdekel-



tesse, milyen nagy a fakereskedelem területe. Azzal azonban már nem érthetünk egyet, hogy „a fás szakma oly nagy, hogy annak egészét egy ember egy életen át sem tudja tökéletesen megismerni“. (98. old.)

A fűrészüzettel kapcsolatban megemlékezik igen röviden az ügykezelésről, a könyvelésről, levelezésről és a statisztikáról is. Es mind-ezt 3 oldalon. Közli a fűrészüzem árvetését is, bár szívesebben vettük volna, ha a fakereskedelem árvetését tárgyalta volna, hiszen ez kell a kezdő fakereskedőnek. Legalább utalást találnánk arra, hogy a közölt árvétéstől eltérő és miben eltérő a kereskedő árvetése!

Fűrészüzemi árvetése sem olyan, hogy követésre ajánlhatnók. A vállalkozói nyereség fogalmát nem viszi bele egyenleteibe, pedig a fűrészüzem tiszta nyereségre alapított ipari természetű üzemgazdaság! Még akkor sem lehet így kalkulálni, ha a fűrészüzem az erdőgazdaság kiegészítő része és a tiszta nyereség a felfűrészelt rönkök tőárában jelentkezik is. Sok betűjelzésnek hiába keressük az értelmét. Az árvetés alapját szolgáltató költségneket sem munkálja ki olyan mértékben és csoportosítással, ahogy azt a korszerűség megkívánja. (Itt megjegyzem, hogy nagyon bántja a fülünket, amikor fűrészelési költség helyett kitermelési költségekről beszél!)

A *lúc- és jegenyefenyő bérvágásának a fejezete kitűnő!* Ez már a kereskedő észjárását tükrözi, amikor minden lehetőségre gondol és jogi szempontok szerinti biztosítékokkal is körülbástyázza magát. Csak egy ellenvetésem van: nem hiszem, hogy akad hazánkban fűrészüzem, amelyik egészen 70%-ig szavatolja a szelvényárú-kihozatalt bérvágás esetében. Máskor — igen helyesen — a szokásos 60–65%-os szelvényárú-kihozattal számol. De hiba, hogy nem tesz különbséget a szelvényárú- és szegletesárú-kihozatali %-ok között.

Amit a rönkök gömbösdásáról ír, nem fedi mindenben a valóságot, és sok benne a tárgyi tévedés. A rönkök kezelésére vonatkozólag levont következtetések azonban helytállóak.

Találunk következetlenséget egy példájában (21. old.). Az elméleti négyező kiszámításakor nem veszi tekintetbe sem a túlméretet, sem a résbőséget, bár később erről említést tesz.

Komoly kifogás alá esik, hogy a szöveg gyakran vét a helyes magyarság ellen. Sok benne az idegen szó, a fás szakmában már nem használt kifejezés, megjelölés (pl. „hub“, járáthossz helyett, „műanyag“ szelvényárú, szegletesárú helyett, „gömbfa“ gömbölyegfa helyett, „rönk“ rönkök helyett, „kötegfá“ kötegelta helyett, „coll“ hüvelyk helyett stb.)

Ne gondoljuk azonban, hogy a könyvet nem forgathatja a fás szakmára készülő haszonnal. Egyes fejezeteiben igen jó meglátásai vannak és mozaikszerűen sok gyakorlati részletadatot közöl. Ezek megismerése is közelebb viszi a tanulnivalókat céljához, amelynek az eléréséhez a szerző szerint is: „komoly munka kell, mert a kereskedés komoly ismereteket és nagy odaadást kívánó foglalkozás.“ v. B. R.

## HAZAI FOLYÓIRATOK.

### A Magyar Mérnök- és Építészegylet Közlönye. (77. kötet, 1943.)

14. sz. — *Holl Gy.*: A budapesti margitszigeti artézi források. Értékezesek — *Beszámolóok.* — *Rihmer P.*: Jegyzetek a vertikális és horizontális városszervezésről. — *Bierbauer V. dr.*: A fővárosi telepedési és házfornakérdésekhez. — *Bierbauer V. dr.*: Hozzászólás dr. Gosztonyi Gyula építészelméleti cikkeihez. — *Haidegger E. dr.*: A hőszivattyú szerepe az energiagazdaságban. — *Kormányi I. dr.*: Határhelyzetek vashidak vegyes rendszerű erősítéseinél.

15. sz. — *Schimanek E. dr.*: A vegyesüzemű gázautókról.  
 16. sz. — *v. Zsoldos L. dr.*: Fejezetek a kazántechnikából.

#### **A Műszaki Világ.** (VII. évf. 1943.)

15. sz. — *v. Szakvály E.*: Középítkezések a jövőben. — *v. Görgey V.*: Új olasz és amerikai fegyverek.  
 16. sz. — *Nagy E.*: Az új német fegyverekről.

#### **A Vadászkutya.** (IV. évf. 1943.)

7. sz. — *Gr. Esterházy L.*: Az 1943. évi gödöllői vizslaidomító és vérebvezető tanfolyam. — *Thuróczy T. dr.*: Szerény vélemény. — *Mikósdy A.*: Vizimunkára tanítás. — *Komáromy B.*: Lady „emlékező-tetetsége.”

#### **Az Időjárás.** (XLVII. évf. 1943.)

- 3—4. sz. — *Réthy A. dr.*: Marcell György emlékezete. — *Predmerszky T.*: Napsugárzásmérés Mátraházán 1942. nyarán. — *Réthy A. dr.*: Titkári jelentés a Magyar Meteorológiai Társaság 1942. évi működéséről. — *Bacsó N. dr.*: Magyarország időjárása 1943. január—február havában.

#### **Bányászati és Kohászati Lapok.** (LXXVI. évf. 1943.)

14. sz. — *Pavlánszky E.*: Takarékoság a kőzetfúró acélokkal. — *Kövesi P.*: Acélöntvény javítása nemesítéssel és ötvözéssel (1. közl.)  
 15. sz. — *Kövesi P.*: Acélöntvény javítása nemesítéssel és ötvözéssel (bef. közl.) — *Marikovszky Z.*: Hőenergiagazdálkodásunk ellenőrzése.

#### **Bástyánk.** (III. évf. 1943.)

7. sz. — *Győrfi J. dr.*: Oroszországi élményeim. (1. közl.) — *Ruzsinszky I.*: Lillafüredi ifjúsági találkozó. — *v. Szönyi S. L.*: Erdélyi tanulmányút. — *Sikos E.*: A harmadéves kohászok tanulmányútja. — *S. I.*: A IV. éves bányászok tanulmányútja. — *Székely L.*: A falu visszhangja. — *Horváth E.*: „Megengedi gróf úr, hogy ide üljek kábi-cselni?” — — — *A harmadéves erdészek tanulmányútja.* — *Reuter C.*: Emlékezzünk régiokról. — *Némethy L.*: Veres Péter Sopronban. — *Lévárdi F.*: A harmadéves bányászok tanulmányútja.  
 8. sz. — *Ösy-Oberding J. dr.*: Erdély gazdasági élete. — *Faller J.*: A Bánya-, Kohó- és Erdőmérnökhalldatók Ifjúsági Körének múltjából. — *Győrfi J. dr.*: Oroszországi élményeim. — *Lányi J.*: Új társadalmi rend. — *Szanyi J.*: A család.

#### **Botanikai Közlemények.** (XL. kötet 1943.)

- 3—4. sz. — *Moesz G.*: Filarszky Nándor emlékezete. — *Soó R.*: Előmunkálatok a Bükkhegység és környéke flórájához. — *Ubrizsy G.*: Virágos epiphyták a debreceni Nagyerdőből. — *Szabolcsné Sándor E.*: Vizsgálatok a *Tropaeolum maius* levelének fototropizmusáról. — *Hortobágyi T.*: Előzetes jelentés a Balaton öt boglári biotopjának mikrophytobiocoenosis-vizsgálatáról. — *Nyárády E. Gy.*: Átmenetiek-e vagy hibrid eredetűek bizonyos *Centaurea*-alakok? — *Balás G.*: Gubacsok Komárom megyéből III. — *Hortobágyi T.*: Új és ritka moszatok hazánkból.

#### **Fás Tudósító.** (II. évf. 1943.)

- 27—28. sz. — *Vuk Gy.*: 50 éves a Magyar Fakereskedők Országos Egyesülete. — *Teszársz G. dr.*: Védekezzünk a fakitermelés betegségei ellen. — *Szöke L.*: Erdőkitermelésünk munkaütemének táblázata.



29—30. sz. — *Gaul K.*: A fásszakma utánpótlása. — — —: *Új rendszer a német fűrészipari szakoktatásban.* — — —: A görbenövésű fa és felhasználása.

31—32. sz. — *v. Waldblott K.*: A fa, mint a hadigazdálkodás fontos nyersanyaga. (1. közl.) — *P. Nagy S.*: Ószinte szó. — *Nyulassy J.*: Tölgyparketta-bükkparketta. — *Erhardt I.*: Faanyagtakarékoság az ácsiparban.

#### Gazdatisztek Lapja. (XLVII. évf. 1943.)

8. sz. — *Pataky E. dr.*: Okleveles gazdák a földművelésügyi minisztérium fogalmazási karában. — *Csepinszky B.*: Vélemények a gazdatiszti megbiztosításról. — *Fazekas J.*: Akadályozza-e az eredményes gazdálkodást a föld szeretete.

#### Halászat. (XXIV. évf. 1943.)

7. sz. — *Mika F. dr. és v. Varga L.*: A pénzes ér. (4. közl.) — *Szlezák L. dr.*: Egy korszerű halászati törvény jogi alapjai. (7. bef. közl.) — *Vásárhelyi I.*: A rák életmódja, fogása, elterjedése és telepítése.

#### Kémikusok Lapja. (IV. évf. 1943.)

8. sz. — *Kőrösy F. dr.*: Invertszappanok. — *Pillitz D.*: A sugárzási meleg felhasználása a kémiai iparban.

#### Kertészeti Szemle. (XV. évf. 1943.)

8. sz. — *Madarász A.*: Nerium. — *Dobos L.*: A melegágy árnyékolása. — *Ág I.*: Hazai lúp, föld és mészmmentes tőzeg. — *Scholtz G.*: Szilvatermesztés nagyban. — *Máthé J.*: A tengeri tátorján.

#### Köztelek. (LIII. évf. 1943.)

28. sz. — *F. K. dr.*: A holtspringi élelmiszer-értekezlet. — *Westsik V.*: A pergő magcsillagfűrt aratása. — *Rohringer S. dr.*: Csapadék és talajvízállás. — *Rázsó I.*: A „Rima-Klausing“ kétrétegben dolgozó eke a többtermelés szolgálatában.

29. sz. — *Vantós Gy.*: Hunok és punok. — *Szabó L.*: A ricinus betakarítása. — *Pörnecz J.*: Takarékos silóépítés. — *Westsik V.*: A fel nem szántott gabonatarló az üzemtan megvilágításában.

30. sz. — *Jánossy A. dr.*: Hozzászólás a porüszög kérdéséhez. — *Márkus J. dr.*: A részes juhtartás. — *v. Horváth L.*: Gondolatok az állattenyésztő szervezetekről.

31. sz. — *Pataky E. dr.*: A földművelésügyi igazgatás egyszerűsítése és szakszerűbbé tétele. — *Vánallyay Gy.*: A trágya és a talaj-erő jobb kihasználása. — *Grábner Gy.*: Támpontok a lóhere és a lucerna idej magtermesztéséhez. — *Schandl J. dr.*: Tejmerinók. — *Kurelec V. dr.*: Az „Antiricin“ ricinuspogácsa és az „Antiricin“ extrahált ricinusmagdara takarmányozása.

32. sz. — *K. Thege S.*: A sertéspestis elleni védekezés biztosítása. — — —: Az európai gabonatermés évenkénti ingadozásai. — *Surányi J. dr.*: Mélyen vagy sekélyen kapáljuk-e a kukoricát? — *Fleischmann R. dr.*: Egy búzanemesítő műhelyéből. — *v. Szunyogh G.*: Süldő a tarlón. — *Báthory F.*: A tőzefekáltrágya előállítás.

#### Magyar Méh. (64. évf. 1943.)

8. sz. — *Erdész S.*: A méhlegelő. — *Zsarnovitzky Á.*: A méhlegelő kérdéséhez. — *Tamaskó J.*: Az álnyaság megszüntetése bio-

logiai alapon. — *Kismartoni A.*: Oroszországi méhészeti tapasztalataim. — *Hartwiger Á.*: Emlékezzünk a régiekről.

**Mezőgazdasági Közlöny.** (XVI. évf. 1943.)

7. sz. — *S. Keztyűs L. dr.*: Számtartásstatistika és termelésirányítás a Németbirodalomban. — *Sövényházi Z. dr.*: A mezőgazdasági gépekkel való gazdálkodás megszerzése. — *H. Á.*: A magyar gyár-  
ipar helyzete. — *M. B.*: Az olajnövények termelése Európában. — *M. B.*: Az európai cukorrépatermelés az 1943. évben.

**Nimród Vadászlap.** (IV. évf. 1943.)

20. sz. — *Eidenpenz K.*: Nyérc. — *h. Szabó G. dr.*: Vadásziaság. — *Veress G.*: Változó idők sorában. —

21. sz. — *Thuroczy T. dr.*: Régi aggodalom. — *Varga E. dr.*: A vadászkutya színe.

22. sz. — *Sólyom*: Pusztába kiáltó szó. — *Ordódy J.*: A vadász-  
töltények kérdéséről.

**Vadászat. — Halászat.** (XI. évf. 1943.)

13. sz. — *K. Benkő P.*: A vadászterületek hasznobére. — *Orday R.*: Lazachorgászat a finn őserdőkben.

14. sz. — *P. Horváth R.*: Ritkaságok és furcsaságok a mecseki  
madárvárta területén.

**Vadászujság.** (III. évf. 1943.)

20. sz. — *Szent-Ivány G. dr.*: Ahol eredményes munka folyik. — *Diczendy P.*: Fogolyszámlálás és nyilvántartás. — *Dummel N.*: Vadászati kultúra.

21. sz. — *A. Balogh A.*: A Szeged-vidéki állóvizek kérdésének szerencsétlen megoldása. — *Mészáros P.*: A bialowyczi őserdő és vadjai. — *P. Horváth R.*: Újra fellángolt Székelyföldön a farkasveszedelem. — *Péczeli P. dr.*: Kis öb — nagy öb?

22. sz. — *Gyulavári J.*: Vadászmorál. — *A. Balogh A.*: Megoldódott a rejtély. — *Vásárhelyi I.*: Adatok Máramaros megye faunájához.

**KÜLFÖLDI LAPSZEMLE.**

DER DEUTSCHE FORSTWIRT. 1943. 55/56—61/62. sz.

**Herwig**: Erős bükktrözskek nevelése a szegélyvágás változatával. (*Buchenstarkholzzucht im modifizierten Saumschlagbetrieb.*) 251—252. old.

A szerző a kezelése alatt álló községi erdőben alkalmazott *Wagner*-féle szegélyvágást akként módosította, hogy a vágást nemcsak a gerinctől lefelé, hanem a jobbtalajú völgyi részeken is megindította felfelé, és a vágásvezetésnek ezzel a szembefutó formájával fokozatosan a *Seebach*-féle ritkításhoz jutott, amely igen alkalmas a kívánt erősebb választékok termelésére.

**v. Ow.**: A minimum-törvény az erdészeti hozadékban. (*Das Gesetz vom Minimum in der forstlichen Ertragskunde.*) 253. old.

A különböző fafajok minimum-igényei eltérők, tehát az elegyes-állományok mindig jobban ki tudják használni a termőhely adottságait, mint az elegyetlenek.

**Liese**: Észak-Németország erdei fáiinak figyelemreméltó megbetegedései 1943 tavaszán. (*Bemerkenswerte Krankheiten der Waldbäume Norddeutschlands im Frühjahr 1943.*) 257—258. old.

Leikliismeretes számbavételről tesz tanúságot.



INTERNATIONALER HOLZMARKT. 1943 26—31. oldal.

**Rüb: Korszerű facsiszológépek. (Neuzeitliche Holzschleifmaschinen.)** 26. sz. 37—45. old.

A szöveget kísérő 16 fénykép beszédes bizonyága az újabb fejlődésnek.

**Breyhan: Egy új szigetelőlemez, összetétele és tulajdonságai. (Eine neuartige Isolierbauplatte, ihr Aufbau und ihre Eigenschaften.)** 26. sz. 45—46. old.

A 28.791/37b. számú szabadalom különösen kitűnő tűzálló-képessége folytán lett ismertté, mert az égést gátló vegyszerekkel történt telítéssel kívül levegővel telt rekeszek is fokozzák a lemez tűzállóságát.

**Hille: Az építési gödör merevítése és héjazása. (Aussteifungen und Ausschaltungen der Baugrube.)** 27/28. sz. 42—43. old.

A szöveget kísérő rajzok világosan megmagyarázzák a korszerű megoldást.

**Ramsauer: Hídserűen épített csúsztató 200 m fesztávolsággal. (Freitragende Holzriesenbrücke mit 200 Meter Spannweite.)** 29/30. sz. 39—40. old.

*Hoyos-Sprinzenstein* gróf kernhofi (Ausztria) uradalmában épült az igen figyelemreméltó szállítóberendezés, amelyről a szerző részletes leírást ad.

**Geiger: Új műszaki eljárás a fa hővezetésének a meghatározására. (Ein neues technisches Verfahren zur Bestimmung der Wärmeleitfähigkeit von Holz.)** 29/30. sz. 42—48. old.

A szerző a saját találmányú, igen elmés műszert írja le, amelynek nagy előnye, hogy alkalmazása nem jár melegvesztéssel, és nemcsak egy darabból álló, hanem poralakú fa melegvezetésének a meghatározására is használható.

**Ribitsch: Eukalyptus.** 31. sz. 17—21. old.

Európában az első csemetéket 1810 tavaszán ültették el Malmsonban. Azóta más országokban is történtek telepítési kísérletek, leginkább Olaszországban. Az eddigi tapasztalatok szerint az *Eukalyptus*-fajták nehezen telkesíthető mocsaras területek és más fajok számára alkalmatlan száraz pusztaságok hasznosítására jöhetnek szóba. A szerző röviden leírja a csemeték nevelésének, az állományok ápolásának a módját és a várható fahozamról is tájékoztat bennünket.

**Halbritter: Újabb fejlődés a gépiparban. (Eine neuzeitige Sonderentwicklung.)** 31. sz. 37—38. old.

A fa megmunkálásának a mintájára ma különböző műanyagokból készült munkadarabokat is jól lehet esztergályozni a legújabb, különleges kemény acéلبól készült pengékkel felszerelt szerszámgépeken.

**Siimes: A finn fűrészáru szilárdsági tulajdonságai. (Festigkeitseigenschaften der finnischen Schnitwaren.)** 31. sz. 39—43. old.

A vizsgálati módszerek részletes leírása után az eredményeket rajzban is ábrázolja.

**Hodek: Sajátságos szerkezetű hűtőtorony fából. (Eine eigenartige Konstruktion des Kühlturmes in Holzbauweise.)** 31. sz. 45—47. old.

A fa sokoldalú használhatóságának újabb bizonyága.